**ПРОВАДЖЕННЯ № 9/43**

**РІШЕННЯ № 40**

**про закриття дисциплінарної справи**

 15 лютого 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн засіданні дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1, порушену за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч.2 ст. 34 Закону України, заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 про результати перевірки –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До КДКА Донецької області надійшла директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка ( далі Скаржник) вих.№1114/0/02-2 від 05 вересня 2024 року відносно адвоката Особа\_1.

25 вересня 2024 року Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. доручила члену дисциплінарної палати провести перевірку відомостей, викладених у скарзі директора Вищої школи адвокатури НААУ.

30 вересня 2024 року за вих.№165 адвокату направлено повідомлення про проведення щодо нього перевірки для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

 Адвокат Особа\_1 направив до дисциплінарної палати письмові пояснення стосовно обставин викладених у скарзі.

18.01.2025 року за результатами розгляду скарги Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка, про дисциплінарний проступок адвоката Особа\_1,довідку та матеріалів перевірки Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати прийняла рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Розгляд справи призначено на 15.02.2025.

24.01.2025 р. сторонам надіслані копія рішення про порушення дисциплінарної справи.

14.02.2025 від адвоката надійшло клопотання про закриття дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1.

 Сторонами не надіслано заяв щодо участі у засіданні в режимі відеоконференції.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

 У скарзі директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка Савви Євгеновича, зазначено наступне.

Відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України Особа\_1володіє статусом адвоката (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1).

Із профайлу адвоката у Єдиному реєстрі адвокатів України (далі - ЄРАУ) вбачається, що право на заняття адвокатською діяльністю не зупинено та не припинено.

З інформації, яка міститься у скріншоті з сайту ВШАУ НААУ щодо адвоката Тесленка Михайла Сергійовича**,** не вбачається виконання ним обов’язкових вимог з підвищення кваліфікації.

Відповідно до особової картки обліку залікових балів у адвоката відсутня необхідна кількість залікових балів з підвищення кваліфікації.

Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Відповідно до статті 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення частиноюи 3 статті 11, статті 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Відповідно до ст. 65 ПАЕ, адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення частини 3 статті 11, статті 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Дія Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі за текстом - Порядок) поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 року у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 року у справі №175/3995/17-ц.

У постанові Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

 Скаржник вважає, що вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

На думку скаржника адвоката Особа\_1слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за дисциплінарний проступок, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого статтею 21 Закону щодо підвищення професійного рівня; порушення правил адвокатської етики абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Скаржник просить притягнути адвоката Особа\_1до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Особа\_1 надав пояснення наступного змісту.

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат протягом 2019 - 2024 років постійно здійснює підвищення своєї кваліфікації, шляхом:

постійного вивчення змін до Законодавства України;

постійного вивчення судової практики, в тому числі практики Верховного суду;

вивчення матеріалів розташованих на веб - сайті НААУ, та інших юридичних веб - сайтах та телеграм каналах;

участі у навчальних семінарах та тренінгах, які проводились Радою адвокатів Донецької області

перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу.

Адвокат зазначає, що Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не містить норми, відповідно до якої адвокат повинен підвищити свою кваліфікацію виключно шляхом відвідування заходів, які проводить ВША НААУ та її онлайн- платформі.

Щодо 2019 року:

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» я протягом 2019 року постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом: вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики у тому числі Верховного суду, вивчення матеріалів розташованих на веб-сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу.

Також, адвокат стверджує, що підвищував свою кваліфікацію шляхом участі у навчальних семінарах - тренінгах, які проводились Радою адвокатів Донецької області.

Щодо 2020-2021 років:

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат протягом 2020-2021 року постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики у тому числі Верховного суду, вивчення матеріалів розташованих на веб сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу.

Також, адвокат зазначає, що підвищував свою кваліфікацію шляхом участі у навчальних семінарах - тренінгах, які проводились Радою адвокатів Донецької області.

У заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації я не зміг прийняти участь, з обставин що від нього не залежали, та подій що він не міг передбачити, а саме:

1. пандемія гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, у зв’язку з якою, він та члени його родини постійно хворіли.
2. для загальної безпеки адвокатів під час пандемії респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 було обмежено кількість учасників на очних заходах з підвищення кваліфікації до 10 осіб, що значно ускладнено відвідування таких заходів.

Щодо 2022 року:

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат протягом 2022 року постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики у тому числі Верховного суду, вивчення матеріалів розташованих на веб сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу.

У заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації він не зміг прийняти участь, з обставин що від мене не залежали, та подій що він не міг передбачити, а саме:

1. збройна агресія російської федерації проти України.
2. постійні ракетні обстріли з боку країни агресора.
3. відсутність електроенергії та інтернет зв’язку.
4. триваюча пандемія гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, у зв’язку з якою, він та члени його родини постійно хворіли
5. проходження мною лікування та постійними медичними обстеженнями, у результаті яких було вставлено, що він має невиліковну хворобу, яка стала підставою для встановлення йому третьої групи інвалідності.

Адвокат вважає за необхідне зазначити, що відповідно до Рішення РАУ (оприлюднено на веб сайті НААУ 16.03.2022) було призупинено дію вимоги про обов’язкове підвищення кваліфікації на рівні 10 годин за рік на час запровадження воєнного стану, а згідно до п.2 Рішення РАУ від «11-12» серпня 2023 року: «Встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності».

Також, загалом щодо 2019—2022 років:

Відповідно до положень ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку. Відсутність з боку адвоката тривалого правопорушення, про яке зазначає скаржник, доводиться Рішенням Ради адвокатів України № 30 від 16 березня 2022 року та Рішенням Ради адвокатів України від «11-12» серпня 2023 року. Вказані Рішення унеможливлюють здійснення мною триваючого правопорушення.

Так, Рішенням Ради адвокатів України № 30 від 16 березня 2022 року було встановлено: «Призупинити дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затверджених рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03.07.2021, зі змінами, на період дії воєнного стану в Україні»

А відповідно до Рішення Ради адвокатів України від «11-12» серпня 2023 року: «Встановлено що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.»

Статтею 58 Конституції України встановлено, що закони та інші нормативно- правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Проблеми, що пов'язані із дією законів у часі, неодноразово ставали предметом розгляду і Конституційного Суду України.

Щодо 2023 року:

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат протягом 2023 року постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики у тому числі Верховного суду, вивчення матеріалів розташованих на веб сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу.

У заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації він не зміг прийняти участь, з обставин що від нього не залежали, та подій які він не міг передбачити, а саме:

1. збройна агресія російської федерації проти України.
2. постійні ракетні обстріли з боку країни агресора.
3. відсутність електроенергії та інтернет зв’язку.
4. проходження лікування та постійними медичними обстеженнями.

Також звертає увагу на наступне:

Не зрозуміло, чому саме зараз - у найскладніший час для України та громаддям, а не протягом січня 2020 - лютого 2022 ВША НААУ вирішило подано скаргу, тим самим ще більше погіршує його становище, адвокат і так постійно потерпає від ракетних обстрілів, відключення світла та води, відсутності інтернет та мобільного зв’язку, вже не кажучи про постійне хвилювання за родину, а також відсутність постійного та стабільного заробітку.

Вважає, що в його діях (бездіяльності) відсутнє триваюче правопорушення, з огляду на наступне:відповідно до позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 11.04.2018 року у справі №804/401/17 триваюче правопорушення - це проступок, пов'язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов'язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов'язків. Триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану за якого об'єктивно існує цей обов'язок, виконанням обов'язку відповідним суб'єктом або припиненням дії відповідної норми закону. Відповідно, Рішення Ради адвокатів України № 30 від 16 березня 2022 року та Рішення Ради адвокатів України від «11-12» серпня 2023 року унеможливлює кваліфікування моїх дій, як триваюче правопорушення, про яке зазначає скаржник. Вказані Рішення поділили «триваюче правопорушення» на декілька періодів: 2019-2021 роки та починаючи та 2023 рік. На даний час, на підставі ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», я не можу бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків, у 2019, 2020, 2021, 2022 роках, якщо б їх і вчинив, а також з огляду на імперативні норми Статті 58 Конституції України.

Крім того, скаржник не надав КДКА докази, що адвокат умисно, а не з обставин які від адвоката не залежали та подій що він не міг передбачити, здійснив дії спрямовані на непідвищення кваліфікації на заходах ВША НААУ.

Системний аналіз п. 23, 24 «Порядку підвищення кваліфікації адвокатів Украйни» від «03» липня 2021 року № 63 дозволяє дійти висновку, що сам факт не підвищення кваліфікації адвокатом не є самостійним дисциплінарним проступком. Отже, п. 23 чітко зазначає, що ВША НААУ веде облік балів і повідомляє КДКА регіону про порушення цього порядку. Це «порушення» не є підставою для відкриття дисциплінарного провадження. Дисциплінарне провадження відкривається виключно у разі отримання КДКА скарги на адвоката за скоєння будь-якого правопорушення. Таким чином, відомості про не підвищення адвокатом кваліфікації повинні будуть враховуватися лише під час розгляду скарги. Тобто дана правова конструкція вважає не підвищення кваліфікації виключно обтяжливою обставиною при притягненні до дисциплінарної відповідальності (п. 23 Порядку), що відповідно свідчить про те, що факт не підвищення кваліфікації не є самостійним дисциплінарним проступком.

Статтею 33 Закону № 5076-VІ передбачено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 1 ст. 34 Закону № 5076-VІ визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Згідно з ч. 2 ст. 34 Закону № 5076-VІ дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до ст. 35 Закону № 5076-VІ за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 № 120 затверджено Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність (далі - Положення № 120).

Статтею 7 Положення № 120 встановлено, що дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Статтею 32 Положення № 120 передбачено, що дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України; 4) для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Статтями 52-54, 60 Положення № 120 визначено, що до адвоката застосовується дисциплінарне стягнення у вигляді попередження, якщо можливість застосування іншого стягнення за вчинений ним дисциплінарний проступок не передбачена законом.

Враховуючи положення Закону України № 5076-VІ та Правил адвокатської етики, можна дійти до висновку, що критерії "грубого" або "систематичного" порушення Правил адвокатської етики, як і ступеню порушення аж до "підриву авторитету адвокатури України" не визначені на нормативно-правовому рівні.

Велика Палата Верховного Суду, у постанові від 08.09.2022, провадження № 11- 279сап21, вказала, що акт притягнення особи до дисциплінарної відповідальності, має оцінюватися, зокрема, в аспекті його обґрунтованості, безсторонності, розсудливості, своєчасності і пропорційності. Обов'язковим критерієм обґрунтованості рішення за наслідками дисциплінарного провадження є врахування всіх обставин, що є визначальними для вирішення питання про наявність чи відсутність у діях особи ознак дисциплінарного проступку.

Відтак, дискреційні повноваження щодо обрання суворості дисциплінарного покарання не звільняють суб'єкта владних повноважень обов'язку належним чином мотивувати своє рішення та обґрунтувати пропорційність обраного виду стягнення.

Згідно з позицією, що міститься у Науковому висновку щодо меж дискреційного повноваження суб'єкта владних повноважень та судового контролю за його реалізацією (підготовлений на підставі Доручення Голови Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду), критеріями судового контролю за реалізацією дискреційних повноважень є: критерії перевірки діяльності публічної адміністрації, встановлені КАС України, зокрема, мета, з якою дискреційне повноваження надано, об'єктивність дослідження доказів у справі, принцип рівності перед законом, безсторонність; публічний інтерес, задля якого дискреційне повноваження реалізується; зміст конституційних прав та свобод особи; якість викладення у дискреційному рішенні доводів, мотивів його прийняття.

Окрім того, як зазначила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 04.02.2020 у справі № П/9901/871/18, питання суворості покарання охоплюється критерієм пропорційності.

Також адвокат посилається на практику ЄСПЛ.

Для вирішення питання щодо систематичного і триваючого характеру його дисциплінарного проступку, яке виразилось на думку скаржника у непідвищені мною професійної кваліфікації на платформі ВША НААУ у 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роках, необхідно встановити момент (день) вчинення такого проступку.

Статтею 21 Закону № 5076-УІ встановлені професійні обов'язки адвоката.

Відповідно до пункту 4 частини 1 вказаної статті під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний підвищувати свій професійний рівень, що я і робив постійно протягом вказаного періоду.

Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України затверджено рішенням Ради адвокатів України від 03.07.2021 № 63 (далі Порядок № 63).

Положеннями пункту 2 Порядку № 63 встановлено, що підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Відповідно до пункту 16 Порядку № 63 всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Згідно з пунктом 17 Порядку № 63 один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених цим Порядком.

Відповідно до частини 1 статті 34 Закону № № 5076-УІ підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Частиною 2 вказаної статті визначено, що дисциплінарним проступком адвоката є: **1)** порушення вимог несумісності; **2)** порушення присяги адвоката України; **3)** порушення правил адвокатської етики; **4)** розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; **5)** невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; **6)** невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; **7)** порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Положеннями частини 2 статті 31 Закону № 5076^1 регламентовано, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Згідно зі статтею 35 Закону № 5076^1 за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: **1)** попередження; **2)** зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; **3)** для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Пунктами 20, 23 Порядку № 63 встановлено, що всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 19 цього порядку, зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку.

З аналізу наведених положень виходить, що об'єктивна сторона дисциплінарного проступку непідвищення кваліфікації адвокатом протягом року, полягає у бездіяльності, а саме, не набранні адвокатом встановленої Порядком № 63 кількості балів протягом відповідного календарного року, а саме з 1 січня по 31 грудня.

Адвокат зауважує, що при встановленні чи своєчасно вчинена певна дії, або ж чи має місце бездіяльність, визначальним є дотримання суб'єктом темпоральних рамок, передбачених у нормативно-правовому акті, без невиправданого для конкретної ситуації зволікання.

Днем бездіяльності, у свою чергу, є останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або прийнято рішення. Визнанню бездіяльності протиправною передує встановлення обов'язку виконання суб'єктом в певних дій (прийняття рішення) у визначений законом строк.

Тотожних висновків дійшла Велика Палата Верховного Суду у постанові від 12.09.2019 по справі № 9901/120/19.

Отже, днем бездіяльності адвоката у формі не підвищення кваліфікації є 31 грудня календарного року, в якому адвокат зобов'язаний підвищити кваліфікацію.

Тобто, з наступного дня 1 січня календарного року, що йде за роком, в якому адвокат повинен був підвищити кваліфікацію (звітній рік), адвокат вважається таким, що вчинив відповідний дисциплінарний проступок.

Відтак, встановлений частиною 2 статті 35 Закону № 5076-VI річний строк притягнення до дисциплінарної відповідальності починається 31 грудня звітного року, і обраховується з 1 січня календарного року, що йде за звітнім роком, та триває до 31 грудня відповідного року.

Разом з цим, строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності має присічний характер. Тобто за спливом такого строку адвокат не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності і вказаний строк не може бути поновлений.

Відповідно до сталої судової практики та норм Законодавства, не підвищення кваліфікації за кожний календарний рік містить в собі склад самостійного дисциплінарного проступку.

У світлі наведених висновків, повертаючись до вирішення спірного питання щодо систематичного і триваючого характеру дисциплінарного проступку про який зазначає скаржник, та відповідно співмірності (пропорційності) можливого застосування дисциплінарного стягнення, звертає увагу на наступне:

1. Щодо начебто триваючого характеру дисциплінарного проступку:

Вказані скаржником порушення, які на думку скаржника полягають у не підвищенні ним кваліфікації на платформі ВША НААУ, не є систематичними та триваючими та можуть бути поставлені мені в провину виключно в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності один рік з дня вчинення. Тобто, строк притягнення до відповідальності за не підвищення кваліфікації за 2019-2022 роки вийшов, що, як наслідок, виключає триваючий і систематичний характер проступку.

Натомість, скаржник, навпаки, акцентує на тому, що не підвищення мною кваліфікації на платформі ВША НААУ за вказаний період є систематичним і триваючим дисциплінарним проступком, позаяк пов'язаний начебто з безперервним невиконанням ним обов'язків, передбачених Законом. Тобто, адвокат вчинивши протиправну бездіяльність, перебуваю надалі у стані безперервного продовження бездіяльності. Така бездіяльність безперервно порушує Закон протягом певного часу. Увесь цей час Особа\_1 начебто безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов'язків. Відтак, скаржник вважає, що ним дотримано строк на подання скарги щодо притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за період 2019-2022 роки.

Проте, обґрунтування триваючого характеру проступку, та відповідно не поширення строків притягнення Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності за 2019-2022 роки не відповідає нормам права, з огляду на таке.

У постановах від 13.02.2019 у справі № 130/1001/17, від 18.01.2021 у справі № Б- 23/75-02, від 29.09.2021 у справі № 166/1222/20 Верховний Суд виклав правову позицію щодо ієрархії застосування висновків Верховного Суду, відповідно до якої в цілях застосування норм права в подібних правовідносинах за наявності протилежних правових висновків суду касаційної інстанції слід виходити з того, що висновки Верховного Суду, які містяться в судових рішеннях судової палати, мають перевагу над висновками колегії суддів, висновки об'єднаної палати над висновками палати чи колегії суддів цього суду, а висновки Великої Палати Верховного Суду над висновками об'єднаної палати, палати й колегії суддів цього суду.

Указане також узгоджується з правовими висновками, викладеними в ухвалі Великої Палати Верховного Суду від 09.08.2019 у справі № 910/12968/17 (провадження № 12-120гс19) та в постанові Об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 19.04.2021 у справі № 910/11131/19 (пункт 9.27).

Також, згідно з правовими висновками Великої Палати Верховного Суду викладені у постанові від 30.01.2019 у справі № 755/10947/17, незалежно від того, чи перераховані усі постанови, у яких викладена правова позиція, від якої відступила Велика Палата, суди під час вирішення тотожних спорів мають враховувати саме останню правову позицію Великої Палати.

Звертаю увагу, що у постанові від 11.12.2018 у справі №810/1224/17 (К/9901/17539/18), провадження №11-733апп18, Велика Палата Верховного Суду зазначила, що у чинному законодавстві України не визначено поняття «триваюче правопорушення»». Разом з тим за загальноприйнятим у теорії права визначенням триваючим вважають правопорушення, яке починається з будь-якої протиправної дії чи бездіяльності, коли винна особа не виконує конкретний покладений на неї обов'язок або виконує його неповністю чи неналежним чином, а потім така бездіяльність триває протягом певного проміжку часу до моменту виконання установлених обов'язків або виявлення правопорушення.

Аналогічні висновки викладені у постанові Верховного Суду від 21.02.2024 у справі №160/17189/21.

Враховуючи правову позицію Великої Палати Верховного Суду щодо ієрархії застосування висновків касаційного суду, викладену в ухвалі від 09.08.2019 у справі № 910/12968/17, у постанові від 30.01.2019 у справі № 755/10947/17, слід застосовувати до спірних правовідносин саме наведене вище визначення триваючого правопорушення.

Отже, триваюче правопорушення припиняється за наявності однієї з двох вищевказаних умов: 1) виконання установлених обов'язків; 2) виявлення правопорушення.

Верховний Суд у постанові від 06.02.2018 у справі № 752/11464/16-к надав таке тлумачення сполучнику «або»: «...в цьому випадку використана синтаксична конструкція, в якій однорідні члени речення з'єднані безсполучниковим зв'язком, і між двома останніми членами речення стоїть розділовий сполучник «або». Така синтаксична конструкція часто використовується в законодавстві. При цьому вживання «або» для з'єднання однорідних членів речення створює альтернативний перелік. Якщо такий перелік перераховує умови для настання певного правового наслідку, це означає, що наслідок настає за наявності хоча б однієї з перелічених умов.».

Тобто, у спірних правовідносинах моментом припинення триваючого правопорушення (дисциплінарного проступку) є виконання установлених обов'язків або виявлення правопорушення.

Обираючи підхід до визначення моменту припинення триваючого правопорушення, (дисциплінарного проступку) слід враховувати положення чинного законодавства України.

Так, визначення триваючого правопорушення міститься у п. 111.5 статті 11 Податкового кодексу України, згідно з яким триваюче правопорушення безперервне невиконання норм цього Кодексу платником податків, який вчинив певні дії чи допустив бездіяльність і не вчиняв подальших дій для його усунення до моменту виявлення такого правопорушення контролюючим органом.

З наведеного визначення слідує, що моментом припинення триваючого правопорушення є момент виявлення такого правопорушення уповноваженим органом.

З огляду на викладене, за умови відсутності законодавчо визначеного поняття триваючого правопорушення (дисциплінарного проступку) вищевказане визначення, зокрема в частині моменту припинення такого правопорушення (з моменту його виявлення), в силу аналогії закону, слід враховувати при вирішенні питання наявності в моїх діях (бездіяльності) триваючого правопорушення.

На користь такого висновку свідчить також правова позиція Європейського суду з прав людини (далі - Суд), викладена, зокрема, в рішенні від 14.10.2010 у справі «Щокін проти України» (заяви №23759/03 та №37943/06).

У вказаному рішення Суд визначив концепцію якості закону, зокрема з вимогою, щоб він був доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості й точності порушує вимогу «якості закону». У разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов'язків осіб, національні органи зобов'язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід.

Тобто, норми законодавства, які допускають неоднозначне або множинне тлумачення, завжди трактуються на користь особи.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 06.11.2018 у справі № 812/292/18 (Пз/9901/22/18).

Відтак, у спірних правовідносинах моментом припинення його триваючого дисциплінарного проступку є момент виявлення правопорушення уповноваженими органами адвокатського самоврядування.

При цьому, встановлюючи момент виявлення його дисциплінарного проступку, враховуючи позиції ВС та ВП ВС, а також норми законодавства, слід виходити із наступного:

Відповідно до пункту 11 Порядку № 63 Вища школа адвокатури НААУ, зокрема, готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами.

Також, як зазначалось вище, пунктом 23 Порядку № 63 встановлено, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно- дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку. В свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ЄРАУ, про вчинення інших порушень, ці данні повинні бути враховані при розгляді дисциплінарної справи.

Водночас держава (суб'єкт владних повноважень) має дотримуватись принципу «належного урядування» та не може отримувати вигоду від порушення правил та обов'язків, встановлених нею ж (Постанова Верховного Суду від 26.02.2020 у справі № 804/15772/15).

Наведене свідчить про те, що чинним законодавством презюмується наявність у розпорядженні органів адвокатського самоврядування інформації про підвищення/не підвищення адвокатом професійної кваліфікації станом на 01 січня року, наступного за звітним.

Тим більше, вказана інформація повинна бути розміщена у відкритому доступі в ЄРАУ.

Відтак, саме 01 січня року, наступного за звітним, є днем коли повинно бути виявлено вчинення адвокатом дисциплінарного проступку за кожен рік зазначений скаржником, а саме не підвищення кваліфікації на платформі ВША НААУ.

Позаяк триваюче правопорушення адвоката Особа\_1 припиняється з дня виявлення 01 січня року відповідного календарного року, наступного за звітним, саме з цієї дати має обраховуватись річний строк притягнення адвоката до відповідальності.

З огляду на викладене, твердження скаржника про триваючий характер його порушення, яке припиняється в момент виконання мною установлених обов'язків, не заслуговують на увагу та не мають визначального значення при вирішенні скарги.

Крім того, адвокат зауважує, що положеннями частини 2 статті 31 Закону № 5076- VI регламентовано, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; **3)** систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Наведений перелік є вичерпним та не містить підстави для зупинення права на заняття адвокатською діяльністю як триваючий характер порушення.

1. Щодо начебто систематичного характеру дисциплінарного проступку.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, яка викладена у постанові від 14.09.2021 у справі № 640/20599/19, для реалізації приписів пункту 3 частини другої статті 31 Закону № 5076^і необхідна або ознака систематичності порушення Правил, тобто їх повторюваність протягом певного періоду часу, або одноразовість вчинюваного порушення, але за умови притаманності останньому грубого характеру.

При кваліфікації дисциплінарного проступку як систематичне порушення правил адвокатської етики необхідно виходити з того, що це порушення представляє собою скоєння протягом періоду притягнення адвоката до відповідальності декількох порушень цих правил.

Адвокату Особа\_1 у провину скаржником ставиться, зокрема, не підвищення кваліфікації за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роки.

Але, строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності за 2019, 2020, 2021, 2022 роки сплив, позаяк останнім днем строку притягнення мене до дисциплінарної відповідальності за 2019 рік було 31.12.2020, за 2020 рік було 31.12.2021, за 2021 рік 31.12.2022, а за 2022 рік 31.12.2023.

Відтак, він не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вищевказаний період.

З урахуванням того, що його можна притягнути до дисциплінарної відповідальності виключно лише за один рік - 2023, в діях (бездіяльності) адвоката відсутній систематичний характер дисциплінарного проступку.

У клопотанні про закриття дисциплінарної справи адвокат Особа\_1 зазначив наступне.

Адвокат вважає, що дисциплінарна справа відносно нього підлягає закриттю .

На думку адвоката , у зв’язку із набранням 10.09.2024 законної сили рішення суду, яким визнано протиправними та скасувано пункти 18, 19, 20, пункту 2 розділу IV «Перехідні положення» Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України від 03 липня 2021 року № 63 та закінченням строку притягнення його до дисциплінарної відповідальності , дисциплінарна справа підлягає закриттю.

Адвокат Особа\_1 просить не притягувати його до дисциплянарної відповідальності.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ: Інформація\_2.

 Відповідно до скріншоту інформації з сайту ВША НААУ що додано Скаржником до скарги, адвокатом Особа\_1 не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019 – 2023 роки

Адвокат надав пояснення.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ від 16 вересня 2024 року №004870 адвокат Особа\_1не зупиняв адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років. Відмітки щодо підвищення кваліфікації відсутні.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

 Відповідно, до частини 3 стаття 11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Відповідно до частини 1 статті 65 Правил адвокатської етики Адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Рішенням Ради адвокатів № 111 від 21 вересня 2019 року затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України /далі - Порядок/, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року

 На підставі вимог пункту 17 Порядку, всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

 Згідно з вимогами пункту 21 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

На підставі вимог пункту 22 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001891-17#n4).

У відповідності до пункту 24 Порядку (в редакції чинній у період з 2019 року по 2021 рік), що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

За приписами пункту 30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше- ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Пунктом 3.1.7 Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України (затверджено рішенням Ради адвокатів України № 74 від 22 серпня 2022 року) передбачено внесення інформації про підвищення кваліфікації до ЄРАУ.

Рішенням Ради адвокатів України №30 від 16 березня 2022 року були внесені зміни до Порядку підвищення кваліфікації, яким призупинено до 31 грудня 2022 року дію пунктів 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 63 від 03 липня 2021 року.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за  2022  рік» встановлено, що невиконання адвокатом за  2022  рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини 2 статті 35 Закону «Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку».

Відповідно до частини 1 статті 41 Закону України: «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: «За результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.».

Відповідно до частини 2 статті 49 Положення «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженим рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120, із змінами за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про закриття дисциплінарної справи. Рішення про закриття дисциплінарної справи приймається у разі:

 а) відсутності в діях адвоката дисциплінарного проступку, у тому числі виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки підтвердженого електронним сертифікатом про підвищення кваліфікації за формою затвердженою Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України.

 б) закінчення строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, у разі встановлення дисциплінарного проступку у діях адвоката .

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Вивчивши матеріали справи, з’ясувавши обставини викладені у скарзі, Дисциплінарна палата приходить до наступного.

Матеріали справи містять докази, які свідчать про не проходження адвокатом Тесленком Михайлом Сергійовичем підвищення кваліфікації, а також про відсутність у адвоката достатньої кількості балів з підвищення кваліфікації за 2019-2021,2023 роки.

Пунктом 3.1.7 Порядку ведення Єдиного реєстру адвокатів України (затверджено рішенням Ради адвокатів України № 74 від 22 серпня 2022 року) передбачено внесення інформації про підвищення кваліфікації до ЄРАУ.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ від 16 вересня 2024 року №004870 адвокат Особа\_1 у 2019-2023 роки не отримав достатню кількість балів щодо підвищення кваліфікації.

У період часу, відносно якого подано скаргу ВША діяв Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21 вересня 2019 року № 111. Цей порядок діяв у часі вересень 2019 року- липень 2021 року.

03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12 серпня 2023 року «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за  2022  рік» встановлено, що невиконання адвокатом за  2022  рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Отже, на підставі вищевикладеного за період 2019-2021, 2023 роки адвокат мав обов’язок підвищувати кваліфікацію відповідно до діючих на той час Порядків.

Щодо  посилання адвоката на Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 10.09.2024 р. у справі № 640/1859/22 було визнано протиправними та скасовано пункти 18, 19, 20, пункт 2 розділу IV "Перехідні положення" Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, дисциплінарна палата зазначає наступне:

Рішення суду прийнято у вересні 2024 року. Імперативними нормами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_09_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) чітко визначено момент втрати чинності нормативно-правового акта у разі його оскарження у судовому порядку та не передбачено право суду на відступ від таких положень.  Ст. 265 КАС України ч. 2  встановлює: «нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду». Ст. 57 Закону України  «Про правотворчу діяльність» встановлено: У разі якщо припинення дії нормативно-правового акта здійснюється на підставі рішення суду, дія нормативно-правового акта припиняється з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду.

Невиконання адвокатом Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019 – 2021, 2023 роках є порушенням вимог статті 11 Правил адвокатської етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та порушенням вимог частини 1 статті 65 Правил адвокатської етики.

У відповідності до частини 2 статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 22 Порядку підвищення кваліфікації Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку.

Зважаючи на припис пункту 22 Порядку, притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності можливо після звернення ВША, яке повинно бути подано після виявлення порушення у межах строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Приймаючи до уваги зазначені нормативні акти Ради адвокатів України, дисциплінарна палата приходить до висновку про закінчення строку притягнення адвоката Особа\_1до дисциплінарної відповідальності за 2019- 2021,2023 роки.

 На підставі викладеного, керуючись пунктом *б)* частини 2 статті 49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарна палата КДКА Донецької області приходить до висновку, що дисциплінарна справа відносно адвоката Особа\_1 підлягає закриттю.

Керуючись статтею 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

 Закрити дисциплінарне провадження стосовно адвоката Особа\_1 який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

*Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарне адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.* *Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**